

вновь изменится, и мы сможем наблюдать моральное и этическое общество, о котором говорил Кант.

### Примечания

1. *Hugh Lafollette* «The Blackwell Guide to Ethical Theory», Wiley-Blackwell 1999,-456 pages.
2. *Адорно Теодор В.* «Проблемы философии морали / Пер. с нем. М.Л.Хорькова.- М.: Республика, 2000. – 239 с.
3. *Гусейнов А. А.* Этика доброй воли / Кант И. Лекции по этике. М.: Республика, 2000., 121 с.
4. *Кант И.* Сочинения в 8 т. Т.4. М.: Чоро, 1994., 610 с.
5. *Шопенгауэр А.* Свобода воли и нравственность. М., 1992. 448 с.

**А. А. Кузнецова**  
*УрГУ им. А. М. Горького*

## ПРОБЛЕМА СЛЕДОВАНИЯ МОРАЛЬНЫМ ПРИНЦИПАМ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

По определению, политика – это деятельность, направленная на захват, удержание и усиление власти.

Еще в работах «Политика» и «Никомахова этика» Аристотель, начиная разбор политических вопросов, плавно переводит разговор на связь их с добродетелью. Философско-этическое достижение Аристотеля – учение об общественно-полезном благе, учение о справедливости. Аристотель считал, что политика зависит от активности среднего слоя граждан, от практицизма, и к тому же – от правильного порядка в распределении должностей. Цель политики – «благая жизнь». Если Платон хотел «основать государство», Аристотель хотел «улучшить государство».

В Новое время утверждается мнение о том, что политика – это «гибкое место» с точки зрения морали. Традиция Аристотеля, который мыслил политику как «искусство хорошего правления», была утрачена. Благодаря Николо Макиавелли в сознание многих людей постепенно внедряется новое понимание политики как «сохранения власти». Понятие «благо» становилось тождественным понятию «господство», при этом все средства хороши для завоевания и удержания этого «блага». Политика рассматривается у Макиавелли

как самостоятельная сфера, имеющая свои собственные правила. Например, цель оправдывает средства. А если цель стоит уровнем ниже, чем само средство, что если приносится в жертву более ценное, чем сама цель? Если жизни и благо сотен людей стоят выше порядком, чем удовлетворение казны и тщеславия государей? Это все вопросы о связи морали и политики, где первая потеряла свое место в сфере интересов политической деятельности.

Часто политическая власть отождествляется с самоутверждением эгоистов, несправедливым господством. Основанная на эгоизме политика не может быть соотнесена с этикой и моральными правилами, которые обращены против эгоизма, следования своим лишь желаниям и интересам.

В конце XIX в. возникло мнение, что политика – легальная преступность, что преступление, совершаемое в политических целях и от имени государства, уже не считается преступлением. Хочется обратить внимание на современную российскую политику. М. Гусейнов считает, что самым безнравственным в современной российской политике является то, что в ней отсутствует политика. Есть борьба за власть, интриги, авантюры, административирование, пожарные действия, лоббирование, но нет политики как общероссийского дела, как совместных, солидарных усилий ради лучшей жизни, как арены героизма, подвига, служения общему благу. Возникает вопрос: можно ли сегодня помыслить рядом такие понятия как политика и героизм, политика и подвиг? Маловероятно.

Но можно также встретить суждения смягчающие, компенсирующие аморальность политики. Например порядочность отдельно взятого политика, как человек он должен быть высоконравственным, соблюдать и уважать моральные правила, быть примером для граждан. В пользу возможного единства морали и политики можно привести и еще несколько доводов: политика, не считающаяся с моралью, непривлекательна для граждан; оценивать политику без морали невозможно, ведь мораль обнаруживается в политике, экономике, праве и т. д.; универсальные требования морали не могут осуществиться без опоры на массовое политическое движение, которое несет в себе идеи об общем благе и справедливости; политика нуждается в морали именно тогда, когда необходимо создать широкую социальную поддержку политическим мерам.

Итак, анализ истории политических и этических учений позволяет выделить три основных варианта взаимодействия между моралью и политикой:

1. Полное подчинение моралью политики, как это происходит в классической концепции понимания политики Аристотелем, где наивысшим считается «достижение благой жизни».

2. Полный разрыв между политикой и моралью, как в философии Николо Макиавелли, закрепленной в его труде «Государь», где «цель всегда оправдывает средства».

3. Попытка сохранить аутентичность политики и морали с поддержанием их напряженного взаимодействия, подаваемое нам современными политическими руководителями в размытом, призрачном виде.

**З. И. Лагыпова**

*г. Уфа, Башкирский государственный университет*

## **ЦЕННОСТНАЯ ЭРОЗИЯ СОЦИАЛЬНОСТИ ЧЕЛОВЕКА КАК СЛЕДСТВИЕ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННЫХ ПРОЦЕССОВ ПОТРЕБЛЕНИЯ**

В условиях глобальных изменений, охвативших все мировое сообщество, усложнения жизни и ускорения ее темпа, существенного изменения социокультурных взаимосвязей между людьми все большее значение приобретают разные формы социальных связей, обусловленные бурным развитием масштабных процессов потребления и новых видов коммуникации, поддерживающих эти процессы. Переход к потребительской доминанте в современных порядках развития социальности связан не только с изменениями в экономике, политике, праве, науке и культуре, а, в первую очередь, с изменением форм позиционирования конкретного человека, социальных групп и обществ, взявших на вооружение новый ценностный стандарт жизнедеятельности. Потребление становится важнейшей гранью бытия современного человека, обуславливающей его культурные предпочтения, формирование которых выступает сегодня как насущная потребность. В силу этого происходит ломка старых форм жизни, переоценка ценностей и идеалов, привычных